

## Gemeinde Schöffengrund



### 6. Änderung und Erweiterung des B.-Plans „Laufdorf Nr. 1“ (Teil-Änderung) Gemeinde Schöffengrund

Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (ASB)

Stand Oktober 2022



Haussperling (*Passer domesticus*) auf dem nördlichen Gartenzaun

© ANNETTE MÖLLER, Aufnahmedatum 30.05.2022



BEARBEITUNG:

DIPL.-BIOL. ANNETTE MÖLLER



| <b>Inhaltsverzeichnis</b> |   | <b>SEITE</b> |
|---------------------------|---|--------------|
| <b>1</b>                  | <b>Aufgabenstellung und kurze Projektbeschreibung .....</b>           | <b>1</b>     |
| <b>2</b>                  | <b>Methodik .....</b>   | <b>5</b>     |
| 2.1                       | Begehungsdaten.....   | 5            |
| 2.2                       | Bestandserhebung .....  | 5            |
| <b>2.2.1</b>              | <b>Vögel .....</b>  | <b>5</b>     |
| <b>3</b>                  | <b>Bestandsbeschreibung.....</b>                                      | <b>6</b>     |
| 3.1                       | Vögel.....  | 6            |
| <b>4</b>                  | <b>Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (ASB).....</b>                  | <b>9</b>     |
| 4.1                       | Anlass und Aufgabenstellung.....                                      | 9            |
| 4.2                       | Methodik der artenschutzrechtlichen Prüfung.....                      | 11           |
| <b>4.2.1</b>              | <b>Bestandserfassung und Relevanzprüfung .....</b>                    | <b>11</b>    |
| <b>4.2.2</b>              | <b>Konfliktanalyse.....</b>   | <b>12</b>    |
| <b>4.2.3</b>              | <b>Maßnahmenplanung .....</b>   | <b>12</b>    |
| <b>4.2.4</b>              | <b>Klärung der Ausnahmevoraussetzungen.....</b>                       | <b>12</b>    |
| 4.3                       | Projektbeschreibung und projektbedingte Wirkungen .....               | 13           |
| 4.4                       | Übersicht über die planungsrelevanten Arten und Relevanzprüfung ..... | 14           |
| 4.5                       | Konfliktanalyse .....   | 15           |
| <b>4.5.1</b>              | <b>Durchführung der Art-für-Artprüfung.....</b>                       | <b>15</b>    |
| <b>4.5.2</b>              | <b>Ergebnis der Konfliktanalyse .....</b>                             | <b>15</b>    |
| 4.6                       | Maßnahmenplanung.....   | 16           |
| 4.7                       | Vermeidungsmaßnahmen.....   | 16           |
| <b>5</b>                  | <b>Fazit .....</b>  | <b>16</b>    |
| <b>6</b>                  | <b>Literaturverzeichnis .....</b>                                     | <b>18</b>    |



## Tabellenverzeichnis

SEITE

|  |    |
|--|----|
| Tabelle 1: Gesamtartenliste der nachgewiesenen Brutvögel mit Angabe zu ihrem Status im Gebiet .....                    | 7  |
| Tabelle 2: Übersicht der Wirkfaktoren und Wirkzonen des Vorhabens .....  | 13 |
| Tabelle 3: Übersicht der FFH-Anhang IV-Arten und der europäischen Arten und Relevanzprüfung im Untersuchungsraum ..... | 14 |
| Tabelle 4: Resultat der artweisen Prüfung der Verbote des § 44 BNatSchG .....  | 15 |
| Tabelle 5: Übersicht der Vermeidungsmaßnahmen .....  | 16 |

## Abbildungsverzeichnis

SEITE

|  |   |
|--|---|
| Abbildung 1: Lage des Geltungsbereichs .....   | 1 |
| Abbildung 2: Erweiterungsbereich des B.-Plans 1 (Blick von Nordwesten nach Osten), im Hintergrund der auf dem Grundstück abgestellte Bagger und noch vorhandene standortgerechte Laubbäume ..... | 2 |
| Abbildung 3: Ostgrenze des Geltungsbereichs mit abgetragenen Oberboden .....   | 2 |
| Abbildung 4: Blick von der Nordgrenze des UGs auf das vorhandene Wohnhaus und den vorhandenen Baumbestand, sowie den großflächig abgegrabenen Oberboden .....                                    | 3 |
| Abbildung 5: Blick von Nordosten nach Westen über den Geltungsbereich mit dem vorhandenen Gehölzbestand und abgeschobenem Oberboden .....  | 3 |
| Abbildung 6: ausgehobene Grube mit unbekannter Zweckbestimmung, die Grube wurde im Laufe des Mais wieder verfüllt .....  | 4 |
| Abbildung 7: Auszug aus dem B.-Plan 1, Stand 1968 .....  | 5 |



### Im Gutachten häufig verwendete Abkürzungen

|             |  |
|-------------|--|
| Abs.        | Absatz   |
| ASB         | Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag, Artenschutzprüfung |
| BPG         | Biologische Planungsgemeinschaft                       |
| BNatSch     | Bundesnaturschutzgesetz (2010)                         |
| B.-Plan     | Bebauungsplan  |
| EHZ         | Erhaltungszustand                                      |
| FFH-RL      | FFH-Richtlinie   |
| HAGBNatschG | Hessisches Ausführungsgesetz zum BNatSchG              |
| Kita        | Kindertagesstätte                                      |
| KV          | Hessische Kompensationsverordnung (2018)               |
| LRT         | Lebensraumtypen des Anh. I FFH-RL                      |
| UG          | Untersuchungsgebiet                                    |
| VS-RL       | Vogelschutzrichtlinie                                  |
| WP          | Wertpunkte der Hessischen Kompensationsverordnung      |



## 1 Aufgabenstellung und kurze Projektbeschreibung

Die Gemeinde Schöffengrund plant am nördlichen Ortsrand von Laufdorf in einem Hausgarten die Teiländerung einschließlich Erweiterung des B.-Plans 1. Der Geltungsbereich ist ca. 1.248 m<sup>2</sup> ha groß und grenzt unmittelbar an landwirtschaftliche Nutzflächen an (Lage s. Abbildung 1).



Abbildung 1: Lage des Geltungsbereichs (= )

Kartendaten: © [OpenStreetMap](#)-Mitwirkende, [SRTM](#) | Kartendarstellung: © [OpenTopoMap](#) (CC-BY-SA)

Bei dem Untersuchungsgebiet (im Folgenden UG abgekürzt) handelt es sich um einen ehemaligen Garten, der im Frühjahr 2022 zu Beginn der Brutzeit z. B. durch Baggerarbeiten vollständig umgewandelt wurde (s. gelb gekennzeichnete Fläche in Abbildung 7, S. 5). Inwieweit sich diese umfangreichen Störungen auf den Brutbestand von Vögeln ausgewirkt haben, kann im Rahmen des vorliegenden Gutachtens nicht geklärt werden.



Abbildung 2: Erweiterungsbereich des B.-Plans 1 (Blick von Nordwesten nach Osten), im Hintergrund der auf dem Grundstück abgestellte Bagger und noch vorhandene standortgerechte Laubbäume

© Annette Möller, Aufnahmedatum 03.05.2022



Abbildung 3: Ostgrenze des Geltungsbereichs mit abgetragenem Oberboden

© Annette Möller, Aufnahmedatum 03.05.2022



Abbildung 4: Blick von der Nordgrenze des UGs auf das vorhandene Wohnhaus und den vorhandenen Baumbestand, sowie den großflächig abgegrabenen Oberboden

© Annette Möller, Aufnahmedatum 03.05.2022



Abbildung 5: Blick von Nordosten nach Westen über den Geltungsbereich mit dem vorhandenen Gehölzbestand und abgeschobenem Oberboden

© Annette Möller, Aufnahmedatum 03.05.2022



Abbildung 6: ausgehobene Grube mit unbekannter Zweckbestimmung, die Grube wurde im Laufe des Mais wieder verfüllt

© Annette Möller, Aufnahmedatum 03.05.2022

Die BPG wurde am 09. September 2021 nach Abstimmung mit der UNB des Lahn-Dill-Kreises vom Ing.-Büro ZILLINGER mit der Erfassung der Avifauna in dem gelb gekennzeichneten Bereich und der Erstellung eines Artenschutzfachbeitrages (ASB) beauftragt.

Bis zum 18.10.2022 lag keine detaillierte Planung vor, so dass nicht geklärt ist, ob der im UG noch vorhandene Baumbestand zukünftig erhalten bleibt, oder einer Baumaßnahme zum Opfer fallen wird, weshalb im vorliegenden Planungsfall vom worst case und der Beseitigung des Großbaumbestandes ausgegangen wird.

In §44 BNatSchG werden Vorschriften für besonders geschützte und bestimmte andere Tier- und Pflanzenarten aufgeführt. In § 44 (5) Satz 1 BNatSchG wird geregelt, dass für nach § 15 Abs. 1 unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft, die nach §17 Abs. 1 oder Abs. 3 zugelassen oder von einer Behörde durchgeführt werden sowie für Vorhaben im Sinne des § 18 Abs. 2 Satz 1 die Zugriffs-, Besitz- und Vermarktungsverbote nach Maßgabe der Sätze 2 - 5 gelten. Für „nur“ national geschützte Arten gibt es für die Verbote des § 44 (1) Satz 1-3 eine Legalausnahme. Für Arten des Anh. IV der FFH-RL und europäische Brutvögel können vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (CEF-Maßnahmen) festgesetzt werden, um das Eintreten des Verbotstatbestandes des §44 (1) Satz 3 zu vermeiden. Für die Verbote des §44 (1) Satz 1 und 2 müssen Vermeidungsmaßnahmen ergriffen werden.

Ob die Teiländerung mit Erweiterung des B.-Plans 1 in Konflikt mit gesetzlichen Verboten des Biotop- oder Artenschutzes geraten kann, wird im vorliegenden Gutachten für die in Abbildung 7 gelb gekennzeichnete Erweiterungsfläche geklärt.



Abbildung 7: Auszug aus dem B.-Plan 1, Stand 1968

## 2 Methodik

### 2.1 BEGEHUNGSDATEN

| Datum (2022) | Uhrzeit       | Witterung  |
|--------------|---------------|--|
| 03.05.       | 16:20 – 17:20 | Bewölkt mit sonnigen Abschnitten, ca. 19°C, schwacher Nordwind               |
| 27.05.       | 08:00 – 09:00 | 12-14°C, leichter einsetzender Nieselregen, schwacher Westwind               |
| 30.05.       | 17:40 – 18:40 | 15°C, leicht bewölkt mit kurzen sonnigen Abschnitten, schwacher Nordwestwind |
| 15.06.       | 06:00 07:00   | Sonnig warm, ca. 18°C, schwacher Südwind                                     |

### 2.2 BESTANDSERHEBUNG

#### 2.2.1 VÖGEL

Während der vier Begehungstermine wurde eine flächendeckende Revierkartierung in Anlehnung an die Methodenstandards von SÜDBECK et al. (2005) durchgeführt.

Als Kartierungsgrundlage dienen die vom Auftraggeber zur Verfügung gestellten ALK-Daten, digitale Luftbilder und topografische Karten im Maßstab von 1: 500.

Für jeden Kartierungsgang wurde zunächst eine Tageskarte erstellt.

Die Kartierungen wurden soweit es 2022 möglich war nur bei gutem Wetter (kein Regen oder starker Wind) und zu geeigneten Tageszeiten durchgeführt.



Während der Kartierungsgänge wurde das UG jeweils flächendeckend begutachtet. Alle gesichteten und / oder verhörten wertgebenden Arten wurden möglichst punktgenau unter Angabe der revieranzeigenden Merkmale in die jeweilige Tageskarte eingetragen.

Revieranzeigende Merkmale sind

1. Singende /balzende Männchen
2. Paare
3. Revierauseinandersetzungen
4. Nistmaterial tragende Altvögel
5. Nester
6. Warnende / verleitende Altvögel
7. Kotballen / Eischalen tragende Altvögel
8. Futter tragende Altvögel
9. Bettelnde oder eben flügge Jungvögel

Im Büro wurden die Tageskarten im Zuge der Ausarbeitung in sog. Artkarten umgearbeitet. Aus dem Zusammenfügen der Daten wurden nach Kartierungsende sog. Papierreviere gebildet, wobei mindestens zwei Registrierungen in der Fläche Voraussetzung für die Bildung des Papierreviers sind.

Die Kartierung häufiger weit verbreiteter und ungefährdeter Vogelarten mit günstigem Erhaltungszustand in Hessen (grün) erfolgte mit dem Ziel der Bildung von Häufigkeitsklassen (Dichteabschätzung) halbquantitativ unter Zuordnung zu ihren Lebensräumen.

Bei der Interpretation der Daten sind folgende Fakten grundlegend zu berücksichtigen:

1. Der „Brutbestand“ ist keine feste Größe und variiert von Jahr zu Jahr mehr oder weniger stark
  2. Es treten Brutzeitgäste auf, polyterritoriale und unverpaarte Männchen werden meistens als Revierinhaber kartiert
  3. Bei vielen Arten lässt die Gesangsaktivität nach der Verpaarung nach, besonders heimliche Arten sind dann nur noch schwierig nachzuweisen.
  4. Durchzügler singen bei der Rast häufig und können dann mit Revierinhabern verwechselt werden.
  5. „persönliche Fehler“ durch mangelnde Artkenntnisse, Hörvermögen etc.
1. Nicht zu starker Wind (< Windstärke 4)

Für jede Begehung wurden folgende Angaben in einem Geländeprotokoll notiert:

1. Uhrzeit (Beginn und Ende der Kartierung)
2. Witterung
3. Möglichst genaue Angaben zu den Fundorten aller Arten mit gpx-Verortung wertgebender Arten
4. Eintrag planungsrelevanter und wertgebender Arten in die Geländekarte
5. Angabe zum Status und der Häufigkeit planungsrelevanter und wertgebender Arten

### 3 Bestandsbeschreibung

#### 3.1 VÖGEL

s. auch Karte ASB im Maßstab 1: 500)

Im für diese Artengruppe wegen vorhandener Funktionsbeziehungen um die gruppenspezifische Wirkzone erweiterten Geltungsbereich wurden 2022 insgesamt 12 Vogelarten nachgewiesen. Mit Ausnahme von Amsel (*Turdus merula*) und Buchfink (*Fringilla coelebs*) handelte es sich um Nahrungsgäste und ruhende Vögel, die in Nachbargärten brüteten. Hierzu zählen auch die beobachteten Haussperlinge (*Passer domesticus*), Rauchschwalben (*Hirundo rustica*) und Wacholderdrosseln (*Turdus viscivorus*), die in Hessen einen ungünstigen EHZ aufweisen. Rauchschwalbe und Ringeltaube (*Columba palumbus*) wurden bei den Begehungen auf dem Hausdach des Hauses Nr. 24 sitzend beobachtet.



Zusammenfassend handelt es sich bei den 2022 im UG nachgewiesenen Vögeln um eine stark verarmte Avizönose der Hausgärten im besiedelten Bereich, was auf zur Zeit der Begehung weiträumig fehlende geeignete Habitatstrukturen zurückgeführt werden kann.

Tabelle 1: Gesamtartenliste der nachgewiesenen Brutvögel mit Angabe zu ihrem Status im Gebiet

**Zeichenerklärung:**

Rote Liste: 3 = gefährdet V = Vorwarnliste der gefährdeten Arten

Erhaltungszustand (EHZ): ■ = U2 - schlecht ■ = U1 – unzureichend ■ = FV - günstig

Status im Gebiet: Bv = Brutverdacht (Bv) = Brutverdacht im vernetzten Umfeld

Bz = Brutzeitbeobachtung (Bz) = Brutzeitbeobachtung im vernetzten Umfeld

N = Nahrungsgast

BArtSchV: § = besonders geschützt nach § 1 Satz 1 §§ = streng geschützt nach § 1 Satz 2

Status nach EU-VSRL: Z = Zugvogel I = Arten des Anhang I VSRL

| Dt. Name   | Wiss. Name               | BArtSchV | Status nach EU-VSRL | Rote Liste Deutschland 2015 | Hessen und EHZ | FLADE (2010)   |                   | Status im Gebiet | Angaben sofern nicht anders zitiert nach (BAUER et al., 2005a+b)   |
|------------|--------------------------|----------|---------------------|-----------------------------|----------------|--|-------------------|------------------|--|
|            |                          |          |                     |                             |                | Raumbedarf zur Brutzeit [ha]   | Fluchtdistanz [m] |                  |  |
| Amsel      | <i>Turdus merula</i>     | §        |                     |                             |                | 0,1 – 0,6  |                   | Bv               | Nahezu überall brütend: Wälder, Hecken, Gehölzgruppen, gerne auch in Gärten.   |
| Buchfink   | <i>Fringilla coelebs</i> | §        |                     |                             |                | 0,4 – 1,2  |                   | BV               | In allen Wäldern, Parklandschaften und Siedlungsbereichen von der Ebene bis zur Waldgrenze, vereinzelt sogar bis in die Knieholzregion, verbreiteter Brutvogel. <i>F. coelebs</i> findet sich überall, wo nur einige Bäume von (3 –) 5–8 m Höhe bzw. Baumbestände mit lichtigem Unterholz vorkommen, fehlt aber zur Brutzeit in baumarmen Grün- und Ackerlandgebieten, auf Kahlschlägen und Sturmwurfflächen, wo der Jungwuchs eine Höhe von 5 m noch kaum überschritten hat, sowie in baumarmen Stadtzentren und Industrieanlagen.  |
| Grünfink   | <i>Carduelis chloris</i> | §        |                     |                             |                | Die Nester stehen oft dicht beieinander, geringste Abstände in ME < 3 m. |                   | (Bv)             | Ursprünglicher Bewohner von lichten Baumbeständen, an Lichtungen oder offene Bereiche grenzenden Waldrändern, Ufer- und Feldgehölzen, Baumhecken, Buschgelände und mit Wacholder bestockten Trockenhängen. Heute vor allem in Siedlungen, Einzelhöfen und Weilern mit Streuobstbau oder Windschutzhecken. Braucht zu allen Jahreszeiten ein gutes Angebot von Sämereien (Wiesen, Ruderalflächen, Acker- und Wegrandstreifen usw.), zur Brutzeit überdies hohe Bäume als Singwarten und Startplatz für den über offenes Gelände führenden Singflug sowie Deckung bietende Bäume, Sträucher oder Kletterpflanzen als Nistplätze. |
| Grünspecht | <i>Picus viridis</i>     | §§       |                     |                             |                | 8-100  | 30-60             | N                | Bevorzugte Habitats des Grünspechts sind Streuobstgebiete, Feldgehölze, mit Hecken durchsetzte Agrarlandschaften.  |



| Dt. Name       | Wiss. Name                  | BartSchV | Status nach EU-VSRL | Rote Liste Deutschland 2015 | Hessen und EHZ | FLADE (2010)                   |                   | Status im Gebiet | Angaben sofern nicht anders zitiert nach (BAUER et al., 2005a+b)   |
|----------------|-----------------------------|----------|---------------------|-----------------------------|----------------|--------------------------------|-------------------|------------------|--|
|                |                             |          |                     |                             |                | Raumbedarf zur Brutzeit [ha]   | Fluchtdistanz [m] |                  |  |
|                |                             |          |                     |                             |                |                                |                   |                  | Erdspecht, der keine Winter-fütterung annimmt und sich fast ausschließlich von Ameisen ernährt.  |
| Haussperling   | <i>domesticus</i>           | §        |                     | V                           | V              | Aktionsradius bis < 2 km       | <5                | N                | <u>Kulturfolger</u> , Höhlen- und Nischenbrüter. Er kommt in Städten und Dörfern, vor allem mit Pferde- und Kleintierhaltung vor. Noch vor wenigen Jahren war der Haussperling die dominante Art in geschlossenen bebauten Siedlungen. Durch den Verlust an Nist- und Nahrungsräumen ist er inzwischen aber seltener geworden.   |
| Hausrotschwanz | <i>Phoenicurus ochruros</i> | §        |                     |                             |                | <2 - >5                        | <10-15            | (Bv)             | <u>Kulturfolger</u> . Brutet vor allem an Gebäuden, nimmt aber auch Nistkästen an. Als Nahrungsbiotop werden vegetationsfreie oder -arme Flächen wie Schotter- und Bauplätze, Industrie- und Verkehrsflächen benötigt, nach der Ernte auch auf kurzrasigen Weiden, Äckern etc.   |
| Kohlmeise      | <i>Parus major</i>          | §        |                     |                             |                | abhängig vom Nistkastenangebot |                   | (Bv)             | Euryök. Die Art ist lern- und anpassungsfähiger als alle anderen <i>Parus</i> - Arten und scheut die menschliche Nähe nicht. Sie besiedelt deshalb regelmäßiger und in größerer Dichte nicht nur städtische Parks und Friedhöfe, sondern auch innerstädtische Lebensräume einschließlich der Hausgärten, sofern mindestens eine größere Baumgruppe vorhanden ist.  |
| Rauchschwalbe  | <i>Hirundo rustica</i>      | §        |                     |                             |                | Aktionsradius oft <1 km        |                   | N                | <u>Kulturfolger</u> , der vor allem in Dörfern in Ställen und Garagen brütet. Am dichtesten sind Einzelgehöfte und kleinere stark bäuerlich geprägte Dörfer mit Großviehhaltung besiedelt. Ihre Nahrung jagen die Rauchschwalben oft truppweise über offenen Wasserflächen. Eine jährliche Bestandsschwankung von 20-30% kann durchaus als normal angesehen werden, auch witterungsbedingte Massensterben sind in Folgejahren meist nicht zu spüren  |
| Ringeltaube    | <i>Columba palumbus</i>     | §        |                     |                             |                | 0,5 – 2 BP / 10 ha             |                   | (Bv)             | Neben Flächen mit niedriger oder lückenhafter Vegetation für den Nahrungserwerb benötigt die Ringeltaube größere Holzpflanzen als Ruhe- und Nistgelegenheiten. Meist werden Baumgruppen inmitten oder in der Umgebung von Feldern und Krautfluren besiedelt, vor allem Wälder, Alleen und Feldgehölze. Oft genügt aber bereits ein Einzelbaum oder Gebüsch. Die Bevorzugung von Bestandsrändern etwa an Kahlschlägen und Blößen oder entlang Gewässern, Wegen und Straßen entspricht wohl nicht zuletzt einem Bedürfnis nach direkter Anflugmöglichkeit und ausreichendem Raum für den Ausdrucksflug. Zu den bevorzugten Habitaten urbaner Po- |



| Dt. Name         | Wiss. Name                | BartSchV | Status nach EU-VSRL | Rote Liste Deutschland 2015 | Hessen und EHZ | FLADE (2010)                                    |                   | Status im Gebiet | Angaben sofern nicht anders zitiert nach (BAUER et al., 2005a+b)  |
|------------------|---------------------------|----------|---------------------|-----------------------------|----------------|---|-------------------|------------------|---|
|                  |                           |          |                     |                             |                | Raumbedarf zur Brutzeit [ha]                    | Fluchtdistanz [m] |                  |   |
|                  |                           |          |                     |                             |                |   |                   |                  | pulationen zählen Parkanlagen, Friedhöfe, Gärten, oft auch Straßenzüge eng bebauter Bezirke und Industrieanlagen.   |
| Rotkehlchen      | <i>Erithacus rubecula</i> | §        |                     |                             |                | 0,24 – 1,0                                      |                   | (Bv)             | fehlt nur in baumfreiem Kulturland und in vegetationsarmen Großstadtgebieten: Zur Brutzeit in Wäldern aller Art vom Tiefland bis zur oberen Waldgrenze, in Gebüsch, Hecken, Parks und Gärten. Bevorzugt werden unterholzreiche Bestände sowie Waldränder von Laub-, Misch- und Nadelwäldern, vor allem wenn sie in Gewässernähe, z.B. entlang von Bachrinnen oder engen Waldschluchten, etwas feucht sind. Boden und Humus dürfen nicht zu dicht mit krautiger Vegetation oder trockenem Laub bedeckt sein. |
| Star             | <i>Sturnus vulgaris</i>   | §        |                     |                             |                | es werden nur kleine Nestterritorien verteidigt |                   | N                | Höhlenbrüter, der auch Nistkästen annimmt. In Laub- und Mischwäldern, Gärten, Parks, Auwäldern, offenem Kulturland, Streuobstgelände.   |
| Wacholderdrossel | <i>Turdus pilaris</i>     | §        |                     |                             |                |   |                   | (Bv)             | Charaktervogel der halboffenen Landschaften. Siedelt sich dort an, wo sie in der Nähe geeigneter Nahrungsreviere stabile Nestunterlagen mit freiem Anflug findet. Grasland mit hoher Regenwurmdichte ist für die Jungenaufzucht offenbar wichtig. Bevorzugt werden einzeln, in Gruppen oder licht stehende Bäume. Brut- und Nahrungsplätze liegen gewöhnlich nicht mehr als 250 m voneinander entfernt; Nahrungsflüge über 1.000 m kommen aber vor.   |

## 4 Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag (ASB)

### 4.1 ANLASS UND AUFGABENSTELLUNG

Im Rahmen des ASB sind die artenschutzrechtlichen Anforderungen abuarbeiten, die sich aus den europäischen Richtlinien, Richtlinie 92/43/EWG des Rates (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, FFH-RL) und Richtlinie 2009/147/EG des europäischen Parlaments und des Rates (Vogelschutz-Richtlinie, VS-RL) sowie aus der nationalen Gesetzgebung (BNatSchG) ergeben. Die Ergebnisse der artenschutzrechtlichen Prüfung werden im folgenden artenschutzrechtlichen Fachbeitrag dargelegt. Eventuell erforderliche artenschutzrechtliche Maßnahmen werden in den Bebauungsplan integriert und festgeschrieben. Hierdurch werden Verstöße gegen die Verbote des §44 BNatSchG vermieden.

Die unmittelbar geltenden Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG dienen in Verbindung mit § 45 BNatSchG der Umsetzung der FFH- und Vogelschutzrichtlinie in nationales Recht. Im Zuge eines nach § 15 BNatSchG zulässigen



Eingriffs sind im Rahmen der artenschutzrechtlichen Prüfung die unter diese Richtlinien fallenden Arten des Anhangs IV der FFH-RL und alle wildlebenden europäischen Vogelarten sowie sonstige in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 2 BNatSchG aufgeführte Verantwortungsarten<sup>1</sup> zu berücksichtigen.

Die ausschließlich national besonders oder streng geschützten Arten sind nicht Prüfgegenstand des artenschutzrechtlichen Fachbeitrages. Sie sind im Rahmen der Eingriffsregelung im Bebauungsplan zu berücksichtigen.

Gemäß **§ 44 Abs. 1 BNatSchG** ist es verboten,

1. wildlebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wildlebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wildlebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Die streng und besonders geschützten Arten sind in § 7 Abs. 2 Nr. 13 und Nr. 14 BNatSchG definiert.

Für nach § 15 Abs. 1 BNatSchG unvermeidbare Beeinträchtigungen durch zulässige Eingriffe in Natur und Landschaft, gelten gemäß **§ 44 Abs. 5 BNatSchG** die Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG nur eingeschränkt:

So sind in diesen Fällen die Verbotstatbestände lediglich für wildlebende Tier- und Pflanzenarten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie sowie für die europäischen Vogelarten und sonstige in einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG aufgeführte Verantwortungsarten zu betrachten.

Werden diese durch einen Eingriff oder ein Vorhaben betroffen, liegt ein Verstoß gegen

1. das Tötungs- und Verletzungsverbot nach Abs. 1 Nr. 1 nicht vor, wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann,
2. das Verbot des Nachstellens und Fangens wild lebender Tiere und der Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung ihrer Entwicklungsformen nach Abs. 1 Nr. 1 nicht vor, wenn die Tiere oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Tiere vor Tötung oder Verletzung oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind,
3. das Verbot nach Abs. 1 Nr. 3 nicht vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird. Soweit erforderlich, können auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgesetzt werden, §44 Abs. 5. S. 3 BNatSchG.

Für Standorte wildwachsender Pflanzen der in Anhang IVb der FFH-Richtlinie aufgeführten Arten gilt dies entsprechend.

Sind andere besonders geschützte Arten betroffen, sind diese ausschließlich im Rahmen der Eingriffsregelung des § 15 BNatSchG zu behandeln.

Gemäß **§ 45 Abs. 7 BNatSchG** können die nach Landesrecht zuständigen Behörden von den Verboten des § 44 BNatSchG im Einzelfall Ausnahmen zulassen

1. zur Abwendung erheblicher land-, forst-, fischerei-, wasser- oder sonstiger erheblicher wirtschaftlicher Schäden,
2. zum Schutz der natürlich vorkommenden Tier- und Pflanzenwelt,
3. für Zwecke der Forschung, Lehre, Bildung oder Wiederansiedlung oder diesen Zwecken dienende Maßnahmen der Aufzucht oder künstlichen Vermehrung,

---

<sup>1</sup> Bisher ist keine entsprechende Rechtsverordnung erlassen worden. Sobald dies geschehen ist, wird diese Fußnote durch einen Verweis auf die Rechtsverordnung ersetzt.



4. im Interesse der Gesundheit des Menschen, der öffentlichen Sicherheit, einschließlich der Verteidigung und des Schutzes der Zivilbevölkerung oder der maßgeblich günstigen Auswirkungen auf die Umwelt oder
5. aus anderen zwingenden Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art.

Eine Ausnahme darf nur zugelassen werden, wenn zumutbare Alternativen nicht gegeben sind und sich der Erhaltungszustand der Population einer Art nicht verschlechtert, soweit nicht Artikel 16 Abs. 1 der FFH-Richtlinie weitergehende Anforderungen enthält. Art. 16 Abs. 1 FFH-Richtlinie verlangt für die Arten des Anhangs IV der FFH-RL, dass Populationen der betroffenen Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet trotz der Ausnahmeregelung ohne Beeinträchtigung in einem günstigen Erhaltungszustand verweilen.

Im Falle eines ungünstigen Erhaltungszustandes der Population der betroffenen Art sind Ausnahmen nach Art. 16 Abs. 1 FFH-RL zulässig, wenn sachgemäß nachgewiesen ist, dass sie weder den ungünstigen Erhaltungszustand dieser Population weiter verschlechtern, noch die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes behindern (BVerwG, Beschluss vom 17. April 2010 – 9 B 5/10).

Artikel 16 Abs. 3 der FFH-Richtlinie und Art. 9 der Vogelschutzrichtlinie sind zu beachten (Gegenstand der Berichtspflicht der Mitgliedsstaaten gegenüber der Kommission).

## 4.2 METHODIK DER ARTENSCHUTZRECHTLICHEN PRÜFUNG

Die Vorgehensweise richtet sich nach dem aktuellen „Leitfaden für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen“ (HESSISCHES MINISTERIUM FÜR UMWELT 2015), wonach sich die folgenden vier Arbeitsschritte ergeben:

- Bestandserfassung und Relevanzprüfung,
- Konfliktanalyse,
- Maßnahmenplanung und ggf.
- Klärung der Ausnahmevoraussetzungen.

Diese Systematik wird durch eine vorgeschaltete Beschreibung des Projektes und seiner Wirkfaktoren ergänzt.

### 4.2.1 BESTANDSERFASSUNG UND RELEVANZPRÜFUNG

Zur Ermittlung der Vorkommen artenschutzrechtlich prüfungsrelevanter Arten werden die Ergebnisse der Bestandserfassung 2022 ausgewertet. Das zu erwartende Artenspektrum wurde in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde des Lahn-Dill-Kreises festgelegt.

Nachdem die Gesamtheit der nach § 44 BNatSchG zu betrachtenden geschützten Vögel mit nachgewiesenen oder als sehr wahrscheinlich anzunehmenden Vorkommen im Untersuchungsraum des artenschutzrechtlichen Fachbeitrags ermittelt wurde, werden im nächsten Schritt der Relevanzprüfung Arten nach drei Kriterien ausgeschieden:

- Arten, deren natürliches Verbreitungsgebiet nicht im Bereich des geplanten Vorhabens und seiner Umgebung liegt (Zufallsfunde, Irrgäste),
- Arten, die zwar Vorkommen im Gesamtuntersuchungsgebiet haben, jedoch nicht im artspezifischen Wirkraum vorkommen und
- Arten, die zwar im generellen artspezifischen Wirkraum vorkommen, die jedoch gegenüber den Wirkungen des konkreten Vorhabens unempfindlich sind.

Die verbleibenden Arten werden der artspezifischen Konfliktanalyse unterzogen.



#### 4.2.2 KONFLIKTANALYSE

In der Konfliktanalyse wird artbezogen geprüft, ob für die ausgewählten prüfungsrelevanten Arten die Verbotstatbestände des § 44 BNatSchG eintreten. Grundlage hierfür ist die Überlagerung der anlage-, bau- und betriebsbedingten Wirkungen des Vorhabens mit den Vorkommen der hinsichtlich ihrer Empfindlichkeit beurteilten Artvorkommen sowie deren Fortpflanzungs- und Ruhestätten.

Die weitere Darstellung der artspezifischen Grundlagen und die eigentliche Prüfung erfolgen für alle FFH-Anhang IV-Arten sowie für solche europäischen Vogelarten mit ungünstig-unzureichendem (U1 – gelb) oder ungünstig-schlechtem Erhaltungszustand (U2 – rot) in Hessen Art für Art im „Musterbogen für die artenschutzrechtliche Prüfung“ gemäß den Vorgaben im Anhang 1 des „Leitfadens für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen“ (HESSISCHES MINISTERIUM FÜR UMWELT 2017, jeweils aktualisierte Fassung), sofern ihre Betroffenheit nicht bereits in Tabelle 3 (s. S. 14) ausgeschlossen werden kann.

Für die europäischen Vogelarten mit einem günstigen oder nicht bewerteten Erhaltungszustand in Hessen wird die vereinfachte tabellarische Prüfung durchgeführt, sofern sie vorher nicht bereits in Tabelle 3 (s. 14) ausgeschlossen wurden. Als Vorlage wird die im Anhang 2 des „Leitfadens für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen“ (HESSISCHES MINISTERIUM FÜR UMWELT 2015) dargestellte „Mustertabelle zur Darstellung der Betroffenheiten allgemein häufiger Vogelarten“ verwendet. Für Vogelarten, die in einem günstigen Erhaltungszustand sind, aber in großer Anzahl von Individuen oder Brutpaaren von den Wirkungen des Vorhabens betroffen werden, wird im Bedarfsfall ebenfalls die Art-für-Art-Prüfung unter Verwendung des Musterbogens für die artenschutzrechtliche Prüfung durchgeführt.

#### 4.2.3 MAßNAHMENPLANUNG

Maßnahmen, die zur Vermeidung der Auslösung von Verbotstatbeständen geeignet und erforderlich sind, werden artbezogen konzipiert und kurz hinsichtlich Art, Umfang, Zeitpunkt, Dauer sowie der Anforderungen an Lage und Standort beschrieben. Hierbei wird berücksichtigt, dass Maßnahmen auch multifunktional mehreren Arten zugutekommen können. Eine detaillierte Darstellung dieser Aspekte erfolgt sofern notwendig im Umweltbericht des B.-Plans. Dies gilt sowohl für

- projektbezogene Vermeidungsmaßnahmen, wie auch für
- vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen, die auf den Erhalt der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der betroffenen Individuen abzielen (CEF-Maßnahmen), sowie für
- Maßnahmen zur Vermeidung erheblicher Störungen, die auf den Erhaltungszustand der lokalen Population abzielen.

Im seltenen Falle eines Ausnahmeverfahrens gilt selbiges für

- Maßnahmen zur Wahrung des Erhaltungszustandes der übergeordneten Populationen (FCS-Maßnahmen).

Weitere Maßnahmen des B.-Plans, die artenschutzrechtlich nicht erforderlich sind, um die Auslösung von Verbotstatbeständen zu verhindern, jedoch zusätzlich positiv auf die jeweilige Art wirken, werden als "ergänzend funktional geeignete Maßnahmen des Bebauungsplans" aufgeführt.

#### 4.2.4 KLÄRUNG DER AUSNAHMEVORAUSSETZUNGEN

Falls Verbotstatbestände für eine oder mehrere Arten eintreten würden, kann nach § 45 Abs. 7 BNatSchG die zuständige Behörde für Naturschutz von den Verboten des § 44 im Einzelfall weitere Ausnahmen zulassen.

Folgende Ausnahmevoraussetzungen wären dabei im vorliegenden Artenschutzbeitrag zu klären:

- Die zwingenden Gründe des öffentlichen Interesses werden im Umweltbericht dargelegt. Das Überwiegen dieser zwingenden Gründe wird im Artenschutzbeitrages dargestellt.



- Die zumutbaren Alternativen werden im Umweltbericht beschrieben. Im ASB werden diese Alternativen artenschutzfachlich bezüglich ihrer artspezifischen Eignung bewertet.
- Im artenschutzrechtlichen Fachbeitrag wird auch bewertet, ob sich der Erhaltungszustand der Populationen einer Art verschlechtert, bzw. dass die Populationen der betroffenen Art in ihrem natürlichen Verbreitungsgebiet trotz der Ausnahmeregelung ohne Beeinträchtigungen in einem günstigen Erhaltungszustand verweilen (Art. 16 Abs.1 FFH-RL). Hierzu sind i. d. R. weiterführende Kartierungen notwendig, die bei vielen Arten räumlich deutlich über den Eingriffsbereich hinaus reichen müssen. Bei Arten im ungünstigen Erhaltungszustand ist weiter zu bewerten, ob keine weitere Verschlechterung eintritt und die Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes nicht behindert wird (BVerwG, Beschluss vom 17.04.2010, Az.: 9 B 5/10, Rdnr.8 und 9).

### 4.3 PROJEKTBSCHREIBUNG UND PROJEKTBEDINGTE WIRKUNGEN

Zum Zeitpunkt der Erstellung des vorliegenden ASB liegt noch keine Detailplanung für die Teiländerung einschließlich Erweiterung des B.-Plans 1 in Schöffengrund-Laufdorf vor. Deshalb wird im Folgenden vom worst case und einer vollständigen Umgestaltung der Gesamtfläche des abgegrenzten Geltungsbereichs ausgegangen.

Tabelle 2: Übersicht der Wirkfaktoren und Wirkzonen des Vorhabens

| Wirkfaktor   | Wirkzone/Wirkungsintensität  |
|--|--|
| <b>Anlagebedingt</b>   |  |
| Anlagebedingte Auswirkungen sind Beeinträchtigungen, die durch den Baukörper der Straßentrasse und alle damit verbundenen baulichen Einrichtungen verursacht werden und daher als dauerhaft und nachhaltig einzustufen sind: |  |
| Flächenverluste durch Realisierung des der Bebauung  | Dauerhafter Verlust von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten geschützter Tierarten oder von Standorten geschützter Pflanzenarten, dauerhafter Verlust von Habitaten geschützter Tierarten mit essenzieller Bedeutung für die Funktion von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).   |
| Zerschneidungseffekte durch Barrierewirkung des Baugebietes  | Beeinträchtigung von Austauschbeziehungen (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG) oder vollständiger Verlust der Funktion von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).  |
| Veränderungen des Grundwasserhaushalts   | Funktionsverminderung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten geschützter Tierarten oder von Standorten geschützter Pflanzenarten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).   |
| <b>Baubedingt</b>  |  |
| Baubedingte Auswirkungen sind Beeinträchtigungen, die während der Bauphase (vorübergehend) auftreten und in der Regel nur von kurz- bis mittelfristiger Dauer sind:  |  |
| Flächeninanspruchnahme durch Baustelleneinrichtungen wie Baustraßen, Baustreifen und Lagerplätze   | Temporärer oder ggf. auch dauerhafter Verlust von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten geschützter Tierarten oder von Standorten geschützter Pflanzenarten, temporärer oder ggf. auch dauerhafter Verlust von Habitaten geschützter Tierarten mit essenzieller Bedeutung für die Funktion von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG). |
| Lärm, Erschütterungen, Licht, Silhouettenwirkung durch Baubetrieb  | Temporäre oder ggf. auch dauerhafte Beschädigung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten geschützter Tierarten mit der Folge des vollständigen Funktionsverlustes (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG).<br>Erhebliche Störung der lokalen Population geschützter Tierarten (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG).  |
| <b>Betriebsbedingt</b>   |  |
| Betriebsbedingte Auswirkungen sind Beeinträchtigungen, die durch den „Betrieb“ der Bebauung hervorgerufen werden und daher als dauerhaft und nachhaltig einzustufen sind:  |  |
| Schadstoffemissionen   | Funktionsverminderung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten geschützter Tierarten oder von Standorten geschützter Pflanzenarten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) durch Gartenabfälle, Hundekot etc.   |



| Wirkfaktor   | Wirkzone/Wirkungsintensität   |
|--|---|
| Lärmemissionen   | Beschädigung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten geschützter Tierarten mit der Folge des vollständigen Funktionsverlustes (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) oder erhebliche Störung geschützter Tierarten (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG). |
| Optische Störwirkungen (Licht und Bewegungsunruhe, Silhouettenwirkung) | Beschädigung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten geschützter Tierarten mit der Folge des vollständigen Funktionsverlustes (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) oder erhebliche Störung geschützter Tierarten (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG). |

#### 4.4 ÜBERSICHT ÜBER DIE PLANUNGSRELEVANTEN ARTEN UND RELEVANZPRÜFUNG

In Tabelle 3 werden alle nachgewiesenen oder dringend zu erwartenden Arten des Anh. IV FFH-RL und wildlebenden europäischen Vogelarten aufgelistet. An dieser Stelle werden offensichtlich nicht betroffene Arten anhand von drei Kriterien bereits auf dieser Stufe der Prüfung ausgeschieden:

- kein natürliches Verbreitungsgebiet im Bereich um das geplante Vorhaben,
- kein Vorkommen im Wirkungsbereich des Vorhabens und
- keine Empfindlichkeit gegenüber den vorhabensspezifischen Wirkfaktoren (z. B. bei Nahrungsgästen mit großen Aktionsradien).

Das Ergebnis der Relevanzprüfung wird in Tabelle 3 in den Spalten „Kriterium“ und „Relevanz“ dargestellt.

Tabelle 3: Übersicht der FFH-Anhang IV-Arten und der europäischen Arten und Relevanzprüfung im Untersuchungsraum

**EHZ HE:** Erhaltungszustand in Hessen

**Status:** Status des Vorkommens im Planungsraum. Bei Vögeln: B = Brut, BV = Brutverdacht, BZ2 = Brutzeitbeobachtung, NG = Nahrungsgast, DZ = Durchzügler; bei übrigen Arten: NV = nachgewiesenes Vorkommen, AV = sehr wahrscheinlich anzunehmendes Vorkommen;

**Krit.** (Kriterium): knV = kein natürliches Verbreitungsgebiet, kEm = keine Empfindlichkeit, kW = kein Vorkommen im Wirkraum (Mehrfachnennungen der Ausschlusskriterien sind möglich.)

**Relev.** (Relevanz): ja = Art wird geprüft, nein = Prüfung ist nicht erforderlich

**Prüf.:** PB = Prüfung erfolgt im detaillierten Prüfbogen (siehe Anh. 1), Tab = Prüfung erfolgt in Tabelle häufiger Vogelarten (s. Anh. 2)

| Deutscher Artname | Wiss. Artname               | EHZ HE       | Status | Krit. | Relev. | Prüf. | Quelle   |
|-------------------|-----------------------------|--------------|--------|-------|--------|-------|----------|
| <b>Vögel</b>      |                             |              |        |       |        |       |          |
| Amsel             | <i>Turdus merula</i>        | günstig      | Bv     | -     | Ja     | Tab   | BPG 2022 |
| Buchfink          | <i>Fringilla coelebs</i>    | günstig      | Bv     | -     | Ja     | Tab   | BPG 2022 |
| Grünfink          | <i>Carduelis chloris</i>    | günstig      | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Grünspecht        | <i>Picus viridis</i>        | günstig      | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Hausrotschwanz    | <i>Phoenicurus ochruros</i> | günstig      | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Hausperling       | <i>Passer domesticus</i>    | unzureichend | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Kohlmeise         | <i>Parus major</i>          | günstig      | Bv     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Rauchschwalbe     | <i>Hirundo rustica</i>      | unzureichend | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Ringeltaube       | <i>Columba palumbus</i>     | günstig      | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Rotkehlchen       | <i>Erithacus rubecula</i>   | günstig      | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Star              | <i>Sturnus vulgaris</i>     | günstig      | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |
| Wacholderdrossel  | <i>Turdus pilaris</i>       | unzureichend | NG     | kEm   | Nein   | -     | BPG 2022 |

Die Vorkommen der prüfungsrelevanten Arten sind in der Karte des ASB dargestellt (Blatt 1).

2 (BZ): Brutzeitbeobachtung im vernetzten Umfeld, nicht aber im Eingriffsbereich



## 4.5 KONFLIKTANALYSE

### 4.5.1 DURCHFÜHRUNG DER ART-FÜR-ARTPRÜFUNG

Zur Durchführung der Art-für-Art-Prüfung werden die Wirkungen des Vorhabens (vgl. Kapitel 4.3, S. 13f) mit den Vorkommen prüfungsrelevanter Arten (vgl. Kapitel 4.4, S. 14) überlagert. Es wird daraufhin geprüft, ob Verbots-tatbestände eintreten, ob dies durch Maßnahmen vermieden bzw. minimiert werden kann, und welche vorge-zogenen Ausgleichsmaßnahmen oder Maßnahmen zur Vermeidung erheblicher Störungen zu ergreifen sind.

Für alle in Tabelle 3 unter Relevanz mit „ja“ bezeichneten Vogelarten in einem günstigen Erhaltungszustand in Hessen wird die vereinfachte tabellarische Prüfung in der „Mustertabelle zur Darstellung der Betroffenheit all-gemein häufiger Vogelarten“ durchgeführt (vgl. Anhang 1).

Arten des Anh. I der FFH-RL und Vögel mit ungünstigem oder schlechten EHZ in Hessen wurden nicht nachge-wiesen, weshalb keine Prüfung anhand des umfangreichen hessischen Prüfbogens erfolgt.

### 4.5.2 ERGEBNIS DER KONFLIKTANALYSE

Tabelle 4: Resultat der artweisen Prüfung der Verbote des § 44 BNatSchG

Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3: Ergebnis der Prüfung der Verbote Nr. 1 bis Nr. 3 des § 44 Abs. 1 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG:

- = keine Verbotsauslösung, + = Verbotsauslösung/Ausnahmeverfahren erforderlich (orange hinterlegt).

Vermeidung: - = Vermeidungsmaßnahmen sind nicht erforderlich, B = Vermeidungsmaßnahmen umfassen eine Bauzeiten-regelung (zumeist die winterliche Baufeldfreimachung), + = weitere Vermeidungsmaßnahmen sind erforderlich, ++ lokalpo-pulationsstützende Maßnahmen zur Vermeidung der erheblichen Störung sind erforderlich.

CEF: +/- = vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen (blau hinterlegt) sind bzw. sind nicht erforderlich.

FCS: +/- = im Rahmen des Ausnahmeverfahrens sind populationsstützende Maßnahmen erforderlich (blau hinterlegt) bzw. sind nicht erforderlich.

| Deutscher Artname | Nr. 1 | Nr. 2 | Nr. 3 | Vermeidung | CEF | FCS |
|-------------------|-------|-------|-------|------------|-----|-----|
| <b>Vögel</b>      |       |       |       |            |     |     |
| Amsel             | -     | -     | -     | B          | -   | -   |
| Buchfink          | -     | -     | -     | B          | -   | -   |
| Grünfink          | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Grünspecht        | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Hausrotschwanz    | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Haussperling      | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Kohlmeise         | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Rauchschwalbe     | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Ringeltaube       | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Rotkehlchen       | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Star              | -     | -     | -     | -          | -   | -   |
| Wacholderdrossel  | -     | -     | -     | -          | -   | -   |

Im Folgenden werden die wesentlichen Resultate der artenschutzrechtlichen Prüfung benannt.

#### a) Fang, Verletzung, Tötung wild lebender Tiere

Durch Vergrämen (Bauzeitregelung) wird bei (*Turdus merula*) und Buchfink (*Fringilla coelebs*) die Tötung von Individuen in einem das allgemeine Lebensrisiko signifikant übersteigenden Maß vermieden.

#### b) Störung

Eine erhebliche Störung, durch die sich der EHZ der lokalen Population verschlechtern würde ist für keine Art zu erwarten.



#### c) Entnahme, Beschädigung, Zerstörung von Fortpflanzungs- oder Ruhestätten

Die Amsel (*Turdus merula*) und Buchfink (*Fringilla coelebs*) zählen zu den häufigen und in Hessen weit verbreiteten Brutvögeln. Sie sind in der Lage dem Vorhaben mit seinen Wirkfaktoren ohne weitere Maßnahmen in räumlich-funktionalem Zusammenhang auszuweichen. Deshalb tritt der Verbotstatbestand des § 44 (1) Satz 3 für keine Art ein.

#### d) Entnahme von wild lebenden Pflanzen sowie Beschädigung oder Zerstörung ihrer Standorte

Durch das Vorhaben sind keine artenschutzrechtlich relevanten Pflanzenarten betroffen.

Da nach dem derzeitigen Kenntnisstand der Planung gegen keines der Verbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG verstoßen wird, stehen einer Zulassung des Vorhabens keine artenschutzrechtlichen Belange entgegen. Die Durchführung eines Ausnahmeverfahrens inklusive der Klärung der dafür nötigen Voraussetzungen kann entfallen.

## 4.6 MAßNAHMENPLANUNG

## 4.7 VERMEIDUNGSMAßNAHMEN

In Tabelle 4 wurde für (*Turdus merula*) und Buchfink (*Fringilla coelebs*) die Notwendigkeit einer Vermeidungsmaßnahme aufgezeigt, welche nachfolgend in Tabelle 5 konkretisiert wird. Die Anforderungen an die Maßnahmen ist in der Tabelle zur Prüfung häufiger Brutvogelarten mit günstigem EHZ abgeleitet worden.

Vermeidungsmaßnahmen sind:

- Projektbezogene Vermeidungsmaßnahmen, wie z. B. Schutz- und Leiteinrichtungen, Querungshilfen sowie Vergrä-mung und Umsiedlung, die auf den Schutz vor Verletzung und Tötung abzielen (Vermeidung eines signifikant er-höhten Tötungs- und Verletzungsrisikos),
- Projektbezogene Vermeidungsmaßnahmen, die auf die Schonung der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten oder auf den Schutz vor Störungen abzielen und zwingend erforderlich sind, um den Eintritt des Verbotstatbestandes zu verhindern,
- Maßnahmen zur Vermeidung erheblicher Störungen, die auf die Vermeidung einer Verschlechterung des Erhal-tungszustandes einer lokalen Population abzielen.

Tabelle 5: Übersicht der Vermeidungsmaßnahmen

| Nummer der Maßnahme | Bezeichnung der Vermeidungsmaßnahme | Betroffene Arten |
|---------------------|-------------------------------------|------------------|
| 1V <sub>AS</sub>    | Bauzeitenregelung                   | Amsel, Buchfink  |

## 5 Fazit

Der über 50 Jahre alte B.-Plan 1 liegt in der Gemeinde Schöffengrund am nördlichen Ortsrand. Aktuell ist eine Erweiterung und Teiländerung beabsichtigt. Inhalt des ASB ist lediglich die Erweiterung des Gebietes um das Flurstück 145/2 (in Abbildung 7 auf S. 5 gelb gekennzeichneten Bereich). In Absprache mit der UNB des Lahn-Dill-Kreises sollten auf diesem Gartengrundstück, auf dem einige Bäume wachsen nur Vögel kartiert werden

Im UG brüten mit Amsel (*Turdus merula*) und Buchfink (*Fringilla coelebs*) zwei häufige und weit verbreitete Vo-gelarten mit günstigem EHZ, für die es zum Verlust ihrer Fortpflanzungs- und Ruhestätte kommen wird. Ohne Bauzeitenregelung kann es außerdem zur Tötung von noch nicht flüggen Jungvögeln oder zur Zerstörung der Gelege kommen. Erhebliche Störungen im Sinne des § 44 (1) Satz 2 sind nicht zu erwarten.

Weitere in Nachbargärten brütende Arten traten im Untersuchungsjahr als Nahrungsgäste auf und sind gegen-über den Wirkfaktoren des Vorhabens unempfindlich.



Die Prüfung des geplanten Vorhabens hinsichtlich der Erfüllung der Verbotstatbestände des § 44 (1) Satz 1-3 BNatSchG hat für die Erweiterung des B.-Plans 1 in Schöffengrund-Laufdorf ergeben, dass einer Zulassung des Vorhabens keine artenschutzrechtlichen Belange entgegenstehen, sofern die beschriebene Vermeidungsmaßnahme durchgeführt wird.

**BIOLOGISCHE PLANUNGSGEMEINSCHAFT**

Dipl.-Biol. Annette Möller

Am Tripp 3

35625 Hüttenberg

[info@bpg-moeller.de](mailto:info@bpg-moeller.de)



Hüttenberg-Weidenhausen den 20.10.2022

.....

(Annette Möller, Diplom-Biologin)



## 6 Literaturverzeichnis

- ANUVA. (2014). *Forschungsprogramm Straßenwesen FE 02.0332/2011/LRB "Leistungsbeschreibung für faunistische Untersuchungen im Zusammenhang mit landschaftsplanerischen Fachbeiträgen und Artenschutzbeitrag" Schlussbericht*. Bonn / Bergisch Gladbach: Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung vertreten durch die Bundesanstalt für Straßenwesen 311 S. + Anhang.
- Banse & Bezzel. (1984). Artenzahl und Flächengröße am Beispiel der Brutvögel Mitteleuropas. *J. Orn.* 125, S. 291-305.
- Bastian et al. (1994). *Eine gestufte Biotopbewertung in der örtlichen Landschaftsplanung. Beispiele aus der Planungspraxis*. Bonn: BDL e. V. Colmannstraße 32.
- Bastian, Olaf und K.-F. Schreiber. (1999). *Analyse und ökologische Bewertung der Landschaft, erheblich veränderte 2. Auflage*. Heidelberg, Berlin: Spektrum Akadem. Verlag, 564 S.
- Bauer H.-G., E. Bezzel W. Fiedler. (2005a). *Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Nonpasseriformes - Nichtsperlingsvögel (808 S.)* (Bd. 1). Wiesbaden: AULA-Verlag.
- Bauer H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler. (2005b). *Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas Passeriformes - Sperlingsvögel (622 S.)* (Bd. 2). Wiesbaden: AULA-Verlag.
- Bundesamt für Naturschutz (BfN) und Bund-Länder-Arbeitskreis (BLAK). (2017). *Bewertungsschemata für die Bewertung des Erhaltungszustands von Arten und Lebensraumtypen als Grundlage für ein bundesweites FFH-Monitoring. Teil II Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie (mit Ausnahme der marinen und Küstenlebensräume)*. Bonn - Bad Godesberg: Bundesamt für Naturschutz (BfN). 243 S.
- Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit (BUNR). (2009). *Bundesnaturschutzgesetz, BGBl. Teil I, Nr. 51*. Berlin: S. 2542 ff.
- Der Rat der Europäischen Gemeinschaften (EURat). (1992). Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (FFH-Richtlinie). *Amtsblatt Nr. L 206 vom 22/07/1992 S. 0007 – 0050*, S. S. 0007 – 0050.
- Fischer-Hüftle, P. (2018). Aktuelles zum Naturschutz- und Bauplanungsrecht. *ANLIEGEN NATUR 40(1). Recht und Verwaltung*, S. 75-83.
- Garniel A. & Dr. U. Mierwald, Kieler Institut für Landschaftsökologie (KIfL). (2010). *Arbeitshilfe Vögel im Straßenverkehr*. Bonn: Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung, 140 S.
- Hessisches Ministerium für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Abt. Forsten und Naturschutz (HMUELV). (2016). *Leitfaden gesetzlicher Biotopschutz in Hessen*. HMUELV Wiesbaden, 32 S.
- Hessisches Ministerium für Umwelt, Klimaschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz. (Dezember 2015, Stand 2017). *Leitfaden für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen. 3. Fassung*. Wiesbaden: HMUKLV, 33 S., Anh.1 und Anh. 2.
- Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW). (2010). *Ermittlung und Abgrenzung der lokalen Population der Feldlerche (Alauda arvensis) in Hessen*. . Frankfurt a. M.: Projektleitung: Dr. Klaus Richarz, Bearbeiter: F. Bernshausen, Dr. J. Kruziger, M. Schreiber, S. Stübing & M. Korn, 29 S.



---

v., Blotzheim U.N.; Bauer, K.M.; Bezzel, E. (1966 - 1997). *Kompendium der Vögel Mitteleuropas (auf CD-ROM)*. (U. N. Blotzheim, Hrsg.) Vogelzug-Verlag.